



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO
ASUNTO:	SE ABSTIENE DE CONOCER RECURSO DE APELACIÓN
EJECUTANTE:	IVÁN DE JESÚS BEDOYA QUINTERO
EJECUTADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN – EPM E.S.P
RADICADO:	050013105 021 2023 00199 01
ACTA:	08

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso ordinario laboral promovido por **IVAN DE JESÚS BEDOYA QUINTERO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN – EPM E.S.P**, para decidir el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto que declaró la excepción previa falta de competencia.

A continuación la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 08** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

En este proceso se pretende se condene a EPM a reconocer y pagar al demandante la pensión vitalicia de jubilación del Decreto 3 de 1976, actas 1115 de 11 de diciembre de 1986 y 1122 del 6 de abril de 1987; intereses moratorios o en subsidio la indexación. Subsidiariamente pretende que en virtud de la Ley 33 de 1985 se declare que el ISS hoy Colpensiones, carecía de competencia para reconocer la pensión de jubilación; se ordene el pago de la pensión extralegal a

cargo de EPM, mientras que a Colpensiones se le ordene reconocer la pensión de vejez según el Decreto 758 de 1990¹.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín con auto del 9 de junio de 2023 admitió la demanda y corrió traslado a las demandadas².

- **COLPENSIONES** en la contestación³ se opuso a la reliquidación de pensión de vejez y a la aplicación del régimen de transición, propuso en su defensa sendas excepciones de mérito⁴.
- **EPM** se opuso a las pretensiones y propuso como **excepción previa** la de **falta de competencia** resaltando la condición de empleado público del señor Bedoya Quintero, siendo su relación legal y reglamentaria, y no la derivada de un contrato de trabajo⁵.

Frente a este panorama, el A quo celebró audiencia de **13 de diciembre de 2023** y en la etapa de decisión de excepciones previas corrió traslado a la parte demandante quien se abstuvo de intervenir⁶. Seguidamente, procedió a **declarar probada la excepción previa de falta de competencia y condenó en costas a la parte demandante**, razonando de este modo: i) El artículo 2 numeral 4 del del CPTSS determina la competencia de los jueces laborales, que en principio conocen de los asuntos referidos a la seguridad social; ii) Sin embargo, el artículo 104 numeral 4 del CPACA contempla una excepción para las relaciones legales y reglamentarias de empleados públicos y su seguridad social; iii) Así, expuso como en este caso se cumple con los requisitos del estatuto procesal administrativo a la luz los documentos obrantes en el expediente que dan cuenta de la calidad de empleado público del demandante, siendo competente entonces la jurisdicción contencioso administrativa a quien remitió las diligencias.

El apoderado de la activa interpuso **RECURSO DE APELACION** contra la anterior providencia, presentando inconformidad en relación con la condena en costas impuesta.

¹ PDF 02 – Carpeta primera instancia.

² PDF 04 – Carpeta primera instancia.

³ PDF 07 – Carpeta primera instancia.

⁴ Denominadas inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez, improcedencia de los intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas, así como la compensación y la “genérica”

⁵ PDF 10 – Carpeta primera instancia.

⁶ Archivo 16, a partir del minuto 4:40 – Carpeta primera instancia.

2. CONSIDERACIONES

Pues bien, advierte la Sala que en principio, el auto que **resuelve las excepciones** es apelable al tenor de lo indicado en artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el artículo 29 de la ley 712 de 2001, sin embargo, al haberse declarado incompetente la Juez Veintiuno Laboral del Circuito para conocer del presente asunto, **no resulta procedente admitir el recurso de apelación**, por las siguientes razones:

Debe partirse de la premisa de que en sentencia C- 662 de 2004 se concluyó por la Corte Constitucional que la eventual apelación del auto que versa sobre la falta de jurisdicción debe ser tratado como un asunto de **competencia**, de manera que en estos eventos la posición que debe asumirse es la de remitir el proceso al Juez competente.

Así, si se decidiera resolver de fondo el recurso planteado, se estarían comprometiendo principios como la economía, la celeridad, la eficacia y eficiencia de la administración de justicia, así como el debido proceso, al desplazar al Juez Natural que debe resolver el asunto⁷. Sobre el asunto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en **Auto 46188 del 9 de junio de 2010 MP Gustavo José Gnecco Mendoza**, indicó:

"3. La Corte se vale de esta oportunidad, en ejercicio de su magisterio pedagógico, para advertir que lo que, inexorablemente, sigue a la declaración de incompetencia de un juez es el envío del expediente al que estime competente."

"A su turno, quien recibe el legajo puede declararse incompetente, y, como consecuencia de ello, recabar de la autoridad judicial, con vocación legítima, la solución del conflicto de competencia, a la que enviará la actuación."

[...]

De otra parte, pertinente resulta hacer mención de lo sostenido por el órgano de cierre constitucional, sobre el tratamiento que ha de darse a la declaratoria de falta de jurisdicción por el operador judicial. Así la sentencia C-662 de 2004, señaló: "...para el caso de la excepción de falta de jurisdicción, el juez de conocimiento que declare la prosperidad de dicha excepción deberá remitir el expediente al juez de la jurisdicción correspondiente, de manera tal que se precise en forma concluyente a quien corresponde el proceso, o se suscite, si es del caso, el conflicto de

⁷ Ver providencia del **16 de febrero de 2017** de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura- Radicación N° **110010102000201601798 00** M.P. José Ovidio Claros Polanco.

jurisdicciones que finalmente deberá resolver el Consejo Superior de la Judicatura, sentando claridad para las partes, en la materia."

"Lo que se pretende es que en los términos del artículo 85 del C.P.C. se le de al tema de la jurisdicción, el mismo tratamiento que en el caso de rechazo de la demanda se deriva de la falta de competencia en materia civil, circunstancia ésta última que con precisión ha sido clarificada por la legislación, la doctrina y la jurisprudencia. De allí que, un tratamiento de esta naturaleza en el caso de la jurisdicción, signifique para las partes y para el engranaje jurídico, certidumbre de la calidad respecto de quien debe ser el juez de la causa, generando confianza judicial para los intervinientes en un proceso, sin afectar los derechos del demandante y sin extender en el tiempo sus atribuciones en detrimento de los derechos del demandado."

En adición, aunque en esta decisión no se cuestiona la decisión de remitir el proceso a la jurisdicción contenciosa, de abordar la Sala el reproche del apelante sobre la condena costas incurriría en una causal de nulidad⁸. En consecuencia, en criterio de esta corporación se debió inadmitir de plano el recurso de apelación interpuesto por la activa y proceder en la forma indicada al momento de tomar la decisión el 13 de diciembre de 2023:

[...] se declara probada la excepción de falta de competencia de la jurisdicción ordinaria laboral. **Se ordena remitir el expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (REPARTO).** Conservarán validez todas las actuaciones adelantadas en esta jurisdicción [...]

En conclusión, la Sala se abstendrá de dar trámite al recurso y por economía procesal ordenará que por Secretaría se remita el expediente en los términos ordenados por el A quo

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el pasado **13 de diciembre de 2023, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

⁸ El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.

SEGUNDO: Se ordena que a través de la Secretaría de la corporación se **remita el expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (REPARTO).**

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 025 del 14 de febrero de 2024
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>